**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

###  Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.20΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών» (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ. Άγγελος Μπίνης, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, Κωνσταντίνος Κόλλιας, Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδας, Μιχαήλ Μητσόπουλος, Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ, Γεώργιος Καλαμίτσης, Αντιπρόεδρος της Ένωσης Ασθενών Ελλάδος, Αντώνιος Μπαλτάς, δικηγόρος και επιστημονικός συνεργάτης της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάς, Στέφανος Λουκόπουλος, Διευθυντής Vouliwatch, Δημήτριος Μπράτης, Προεδρεύων της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΑΔΕΔΥ και Γρηγόριος Κωνσταντέλλος, εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ, δήμαρχος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Λιακούλη Ευαγγελία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ- ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εκπρόσωποι των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, καλησπέρα σας.

 Αρχίζει συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Ενίσχυση διαφάνειας και λογοδοσίας σε θεσμικούς φορείς της Πολιτείας, αποκατάσταση της ακεραιότητας του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών».

Είναι η δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής μας, είναι η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων .

 Πριν δώσω τον λόγο στους εκπροσώπους, θα ήθελα να σας πω ότι δεν θα παραστεί κατά τη συνεδρίαση η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, παρόλο που έχουν κληθεί, όπως επίσης και ότι έχει ζητήσει να προηγηθεί ο εκπρόσωπος της Κ.Ε.Δ.Ε., κύριος Γρηγόριος Κωνσταντέλλος, ο οποίος έχει στη συνέχεια υποχρέωση και θα πρέπει να αποχωρήσει.

Θα ξεκινήσουμε με τον κύριο Κωνσταντέλλο, τον εκπρόσωπο της Κ.Ε.Δ.Ε., τον δήμαρχο Βάρης -Βούλας –Βουλιαγμένης.

Επειδή ο κ. Κωνσταντέλλος δεν έχει συνδεθεί, θα δώσω τον λόγο στον κ. Μπίνη.

Τον λόγο έχει ο κ. Μπίνης, Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΙΝΗΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας):** Ευχαριστώ πολύ. Καλησπέρα σε όλες και όλους. Θα ήθελα να τοποθετηθώ σε αυτή τη συζήτηση σήμερα σε τέσσερις βασικούς άξονες αναφορικά, πρώτον, με την αναγκαιότητα της ρύθμισης, δεύτερον, τη διαδικασία εκπόνησης αυτής, τρίτον, το περιεχόμενό της και τέταρτον, τις πρόνοιες που έχουν ληφθεί για το στάδιο και τις απαιτήσεις της εφαρμογής.

 Όσον αφορά στην αναγκαιότητα και τους στόχους θα έλεγα ότι εδώ και αρκετό καιρό στην Ελλάδα γίνεται η συζήτηση σχετικά με τη ρύθμιση, με την τοποθέτηση κάποιων δικλείδων στο θέμα της αποτροπής και αποφυγής φαινομένων αιχμαλωσίας των δημοσίων πολιτικών ή του φαινομένου που ονομάζεται «εισερχόμενες θήρες» και ουσιαστικά αυτό είναι και ο βασικός στόχος των διατάξεων του πρώτου μέρους του νομοσχεδίου, το οποίο θα έλεγα ότι δυναμώνει έτι περαιτέρω το οπλοστάσιο που έχει η Ελληνική Πολιτεία για να διασφαλίσει τις αρχές της καλής νομοθέτησης και χάραξης βέβαια δημόσιων πολιτικών.

Άρα, πέραν του γεγονότος ότι η έλλειψη αυτή έχει επανειλημμένως επισημανθεί από τις εκθέσεις όλων των διεθνώνοργανισμών στο πλαίσιο των Ηνωμένων Εθνών για την NAΜΚΑ της GRECO, του ΟΟΣΑ, πρόσφατα στην έκθεση για το κράτους δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι κάτι που θα έπρεπε να κάνουμε μόνοι μας, με δική μας πρωτοβουλία, ακόμα και εάν δεν υπήρχαν οι σχετικές συστάσεις.

 Επομένως, η αναγκαιότητα είναι πρόδηλη και πλήρως τεκμηριωμένη.

Δεύτερον, διαδικασία εκπόνησης. Θα έλεγα ότι είναι από τις λίγες φορές, στα είκοσι περίπου χρόνια που ασχολούμαι με τη χάραξη δημοσίων πολιτικών στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, που υπήρξε μία ευρεία διαβούλευση, συμμετοχή και συζήτηση με εμπλεκόμενους φορείς που έχουν άποψη για το θέμα αυτό.

 Σε πρώτο στάδιο διαβουλευτήκαμε και συμμετείχαμε ενεργά σε μία πολύ μεγάλη έκθεση που έκανε ο Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης για τα 11 χρόνια από τις πρώτες οδηγίες που είχε βγάλει το ενωμένο Lobbying, μια αποτίμηση δηλαδή ύστερα από 11 χρόνια και στο πλαίσιο αυτό κάναμε διμερείς συζητήσεις, εκτενείς, με δομημένο τρόπο, με χώρες οι οποίες έχουν εμπειρία στο πεδίο αυτό και εμφανίζουν κάποια χαρακτηριστικά ενδιαφέροντα για την ελληνική έννομη τάξη και δημόσια διοίκηση.

 Συγκεκριμένα, μιλήσαμε με τις αντίστοιχες αρχές που έχουν νομοθεσία σχετική, του Καναδά, της Ιρλανδίας, της Γαλλίας, ενώ μελετήσαμε εκτενώς και το μοντέλο που χρησιμοποιεί σήμερα η Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Επίσης, υπήρξε διαβούλευση με φορείς, όπως είναι η Vouliwatch, με τον οποίο είχαμε πάνω από τρεις συναντήσεις, με τη Διεθνή Διαφάνεια με την οποία επίσης ανταλλάξαμε απόψεις, ενώ προσωπικά ζήτησα και γραπτώς τις απόψεις και τοποθετήσεις τους, τις οποίες έστειλαν και τις οποίες μελετήσαμε και εμπλούτισαν τη σχετική συζήτηση, καθώς και με φορείς, όπως είναι τα Επιμελητήρια, η Ένωση Ασθενών και ο Σ.Ε.Β..

Άρα, όσον αφορά στη διαδικασία θα έλεγα ότι υπήρξε η προσπάθεια να ακούσουμε πάρα πολλές απόψεις, η κεντρική ομάδα εργασίας που αποτελείται από ειδικούς σε θέματα ακεραιότητας της Ε.Α.Δ., στελέχη του Υπουργείου Εσωτερικών, νομικούς με εμπειρία σε αυτά τα θέματα και αυτό το σχέδιο νόμου που έχετε μπροστά σας είναι αποτέλεσμα αυτής της συνεργασίας.

Τρίτον, το περιεχόμενο. Προσωπικά είμαι της άποψης ότι οι δημόσιες πολιτικές δεν πρέπει να είναι προϊόν μόνο εργαστηριακής και ακαδημαϊκής μελέτης. Αυτή η αέναη αναζήτηση και ατέρμονη, πολλές φορές, γύρω από την τέλεια μεταρρύθμιση και το τέλειο θεσμικό πλαίσιο, ίσως δεν λαμβάνει υπόψη του, πολλές φορές, τις ιδιαιτερότητες της κάθε χώρας, πρέπει σε κάποιο σημείο να τελειώνει. Πρέπει η ρύθμιση να ανταποκρίνεται στις ανάγκες και το επίπεδο των συστημάτων, των επιμέρους συστημάτων διακυβέρνησης της κάθε χώρας και νομίζω ότι εδώ η ρύθμιση αυτή έχει επιτύχει σε μεγάλο βαθμό, καθώς μια τέλεια σε επίπεδο ακαδημαϊκό ύστερα απόρύθμιση μπορεί να αποτύχει στο πεδίο της εφαρμογής, εάν δεν έχει ληφθεί η συγκεκριμένη πρόνοια για τις προκλήσεις εφαρμογής.

Και έρχομαι στο τέταρτο σημείο που αφορά ακριβώς την υλοποίηση. Παράλληλα με την εκπόνηση του θεσμικού πλαισίου η ομάδα εργασίας φρόντισε για να υπάρξει έτοιμο ένα σχέδιο και φυσικά η σχετική εξουσιοδότηση για κατευθυντήριες οδηγίες. Είναι η πρώτη φορά που εισάγεται αυτό το πλαίσιο.

 Άρα, τόσο οι φορείς που είναι αντικείμενο δραστηριοτήτων άσκησης επιρροής, όσο και οι φορείς του ιδιωτικού τομέα, οι Ενώσεις Προσώπων, έρχονται αντιμέτωποι με κάτι καινούργιο και γι’ αυτό θα τους βοηθήσουν οι οδηγίες.

Δεύτερον, Κώδικας Δεοντολογίας. Είναι ήδη στα σκαριά, καθώς είναι ένα απαραίτητο εργαλείο που θα βοηθήσει την εφαρμογή.

Τρίτον, εκπαίδευση, ανάπτυξη δεξιοτήτων, τόσο των υπαλλήλων που θα επωμιστούν το βάρος της εφαρμογής, όσο και των ιδιωτικών φορέων να προσαρμοστούν σε νέες απαιτήσεις.

Τέταρτον, μηχανισμός, όλως απαραίτητο συστατικό για την επιτυχία και την επιτυχή εφαρμογή, monitoring, υποδοχείς καταγγελιών και πέμπτον, συγκεκριμένες κυρώσεις για όσους δεν σέβονται τις απαιτήσεις του νόμου.

Όσον αφορά δε στο δεύτερο σκέλος που εστιάζει στο θέμα των δώρων, των πάσης φύσεως παροχών προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, στα μέλη της Κυβέρνησης και τους Υπουργούς, θα έλεγα ότι ύστερα πάλι από επισταμένη μελέτη του υπάρχοντος πλαισίου, είδαμε ότι ουσιαστικά στην Ελλάδα δεν υπάρχουν «σκληρές» διατάξεις γύρω από το θέμα αυτό, οπότε για πρώτη φορά υπάρχει συγκεκριμένο πλαίσιο, συγκεκριμένη διαδικασία, το οποίο πιστεύω ότι θα βοηθήσει πάρα πολύ και στην αποκατάσταση της εμπιστοσύνης των πολιτών στους θεσμούς αυτούς, αλλά και στο να υπάρχει ένα καθαρό πεδίο, ένα καθαρό πλαίσιο για να γνωρίζουν όλοι τις υποχρεώσεις δημοσιότητας που έχουν, όσον αφορά στις παροχές που λαμβάνουν, λόγω, που προσαρτιούνται άμεσα με το αξίωμά τους.

Φυσικά, με τον διάλογο αυτό και εγώ προσωπικά και η ομάδα θεωρούμε ότι μπορούμε να ακούσουμε πολύ ενδιαφέροντα πράγματα πέραν από τα όσα ελέχθησαν στη διαβούλευση και πριν το σχέδιο νόμου, αλλά και της επίσημης διαβουλευτικής διαδικασίας, οπότε κρατάμε σημειώσεις και μακάρι να μπορέσουμε να βρούμε κάποιες βελτιώσεις στο θεσμικό πλαίσιο, κυρίως εστιάζοντας στη φάση αργότερα της εφαρμογής.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ- ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να παρακαλέσω τους εκπροσώπους των φορέων να παραμείνουν ως το πέρας της συνεδρίασης, ούτως ώστε να απαντήσουν σε ερωτήματα. Επίσης, να τους ενημερώσω ότι μπορούν να στείλουν και υπομνήματα προς την Γραμματεία της Επιτροπής.

Τον λόγο έχει ο κύριος Κωνσταντέλλος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ, δήμαρχος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης):** Καλησπέρα σας. Ευχαριστώ πολύ. Θα επιχειρήσω να είμαι σύντομος και ακριβής.

 Η απόφαση η οποία έχουμε πάρει από το Διοικητικό Συμβούλιο της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, όσον αφορά στην συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία, είναι κατ’ αρχάς ότι έχουμε μια θετική άποψη ότι κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Έχουμε όμως μια σειρά από παρατηρήσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν και κυρίως όσον αφορά στο άρθρο 20, το οποίο «ακουμπάει» τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης και το σύστημα της κινητικότητας, το οποίο έχει κοστίσει πάρα πολύ τα τελευταία δύο-τρία χρόνια σε αφαίμαξη προσωπικού, ειδικότερα από μικρούς ορεινούς και νησιωτικούς δήμους, κάτι το οποίο, νομίζουμε ότι ούτε και ο νομοθέτης θα επιθυμούσε.

Καταρχάς, η προτεινόμενη ρύθμιση του άρθρου 20 που έχει μια σειρά από εξαιρέσεις δεν περιέχει μια γενική εξαίρεση –απαγόρευση, απλά απαριθμεί περίπου τριάντα φορείς από τους οποίους πλέον δεν θα μπορεί προσωπικό των Ο.Τ.Α. να μπορεί να αποσπάται ή να μετατάσσεται.

 Εκεί, όμως, έχουν ξεχαστεί μια σειρά από φορείς. Παραδείγματος χάριν, ο συγκεκριμένος κατάλογος δεν εξαντλείται αριθμητικά. Οι περιπτώσεις οι οποίες καταργούνται, καταργούνται οι παρεκκλίσεις αυτή τη στιγμή. Υφίστανται και άλλες παρόμοιες περιπτώσεις παρεκκλίσεων. Ενδεικτικά, θα μιλήσουμε ότι δεν εξαιρείται αποσπάσεις στην ειδική υπηρεσία Επιθεωρητών Δόμησης και Ενέργειας. Δεν εξαιρούνται οι μετατάξεις στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων. Δεν εξαιρούνται οι αποσπάσεις, μετατάξεις υπαλλήλων στο Υπουργείο Μετανάστευσης και Ασύλου. Επίσης, δεν εξαιρούνται οι αποσπάσεις στην Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, ΔΙ.Μ.Ε.Α., του Υπουργείου Ανάπτυξης. Δεν εξαιρούνται οι αποσπάσεις στην Ελληνική Αναπτυξιακή Εταιρεία και μια σειρά από άλλες υπηρεσίες στις οποίες δεν εξαιρείται και για τον λόγο αυτό η Κ.Ε.Δ.Ε. έχει ζητήσει να μπει μια οριζόντια διάταξη η οποία θα λέει «Καταργείται κάθε ειδική διάταξη με την οποία προβλέπεται η κατά παρέκκλιση από το ενιαίο σύστημα κινητικότητας, μετακίνηση υπαλλήλων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων σε φορείς εκτός αυτού».

Αυτό θα ήταν μια διάταξη, η οποία θα μπορούσε να διασφαλίσει ότι κανένας υπάλληλος από τους δήμους δεν θα μετακινείται και όχι απλά και μόνο μία σειρά από εξαιρέσεις που θα άφηναν πολλούς άλλους φορείς να επιτρέπεται η λειτουργία της κινητικότητας.

Το δεύτερο το οποίο θέλω να παρατηρήσουμε είναι ότι στην παράγραφο 2, του άρθρου 20, αναφέρεται, ότι επιτρέπεται η απόσπαση προσωπικού από το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, εποπτευόμενους από αυτούς Οργανισμούς Δημοσίου - Ιδιωτικού Δικαίου ή από άλλους φορείς του ευρύτερου δημοσίου τομέα. Αυτό σημαίνει ότι οι υπάλληλοι των ΟΤΑ μπορούν να πηγαίνουν στο Υπουργείο Πολιτισμού και στο Υπουργείο Αθλητισμού. Ζητάμε να συμπεριληφθεί και σ’ αυτήν την εξαίρεση, να εξαιρεθούν οι υπάλληλοι των ΟΤΑ, άρα να συμπληρωθεί με το, πλην των υπαλλήλων ΟΤΑ και των νομικών προσώπων αυτού.

Η τρίτη παρατήρηση που έχουμε να κάνουμε έχει να κάνει με την περίπτωση Β, της παραγράφου 10, του άρθρου 20, όπου εκεί, σήμερα, η ρύθμιση εξαιρεί τους εκπαιδευτικούς και τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους από την δυνατότητα να μεταταγούν. Θα θέλαμε, εκεί, για τους λόγους αυτούς να μπορέσουν να εξαιρεθούν και οι υπάλληλοι των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Επίσης, μία διευκρίνιση η οποία νομίζω είναι απαιτητή είναι, ότι, ενώ οι υπάλληλοι των τεχνικών υπηρεσιών των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού των υπηρεσιών δόμησης, δηλαδή, στις πολεοδομίες, γι’ αυτούς απαιτείται η σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου για το διορισμό οργάνου για την απόσπαση ή μετάταξη. Σε αυτούς πρέπει, οπωσδήποτε, να προστεθούν και οι υπάλληλοι των ΚΕΠ των Οργανισμών πρώτου βαθμού, καθότι, πλέον, οι υπάλληλοι των ΚΕΠ φεύγουν από την καθ’ ύλην θέση ειδικότητάς τους και μετακινούνται ευρύτερα σε πάρα πολλούς φορείς.

Τέλος, υπάρχουν και κάποιες αντίστροφες κινήσεις προς τους δήμους από Υπουργεία ή άλλους Φορείς Γενικής Κυβέρνησης οι οποίες περιγράφονται στο άρθρο 10β. Εκεί, υπάρχουν περιπτώσεις όπως η συνυπηρέτηση ή οι ειδικοί συνεργάτες. Σήμερα, υπάρχουν εργαζόμενοι που έχουν έρθει από Φορείς Κεντρικής Κυβέρνησης προς περιφερειακούς δήμους οι οποίοι εκλείπουν οι λόγοι, παραδείγματος χάρη της συνυπηρέτησης. Αυτοί δεν εξαιρούνται, οπότε πρέπει να γυρίσουν πίσω στις οργανικές τους θέσεις. Εμείς ζητούμε σαν Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος αυτοί οι υπάλληλοι να μπορούν να παραμείνουν ακόμα και με την λήξη αυτής της διαδικασίας που επιβάλλει την συνυπηρέτηση ή τη θητεία, ως ειδικού συνεργάτη, δηλαδή, να συμπληρωθεί το άρθρο 10β με το, «καθώς επίσης και οι υπάλληλοι αποσπασμένοι σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης βάσει λοιπών διατάξεων του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας δύνανται με αίτησή τους που υποβάλλεται εντός αποκλειστικής προθεσμίας 10 εργάσιμων ημερών να μεταταγούν στον φορέα που υπηρετούν σε κενή οργανική θέση».

Η λογική μας, λοιπόν, είναι ότι, επειδή, μέχρι σήμερα πάρα πολλοί φορείς, τελευταίο παράδειγμα είναι το Υπουργείο Ψηφιακής Πολιτικής το οποίο πήρε περίπου 115 υπαλλήλους πληροφορικής, διοικητικούς, αλλά και οικονομικούς από τους δήμους και τους μετέταξε για τρία συν τρία χρόνια με τις δαπάνες μάλιστα να βαρύνουν τους δήμους στην κεντρική διοίκηση. Κάτι τέτοιο είναι θετικό μεν, καθώς πρέπει να ενισχυθούν τα Υπουργεία, αλλά όχι εις βάρος των Περιφερειών και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Το ίδιο πράγμα, δίνοντας ένα παράδειγμα, για να κλείσω είναι ότι δύο οικονομολόγους είχε ο δήμος Δωδώνης, ένας ορεινός δήμος της Ηπείρου, οι δύο αυτοί με το Σύστημα Κινητικότητας έφυγαν και πήγαν στο Υπουργείο Οικονομικών, στο Τελωνείο με αποτέλεσμα ο συγκεκριμένος δήμος να μην έχει αυτό το εξειδικευμένο προσωπικό.

Χρειαζόμαστε, λοιπόν, την προστασία του νόμου για να μην φυγοκεντρείται, με τον τρόπο αυτό, το προσωπικό και στο τέλος της ημέρας οι βασικές δουλειές, αρμοδιότητες και υποχρεώσεις των δήμων να μην μπορούν να υλοποιηθούν, καθότι προστίθενται και άλλες αρμοδιότητες, όπως ο εσωτερικός έλεγχος, οι περιβαλλοντολογικές αδειοδοτήσεις στους δήμους, ενώ το προσωπικό κινείται αντίθετα, δηλαδή, μειούμενο απ’ ότι οι αρμοδιότητες και οι υποχρεώσεις. Σας ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να ρωτήσω τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Κυρανάκη, αν έχει να υποβάλει κάποιες ερωτήσεις.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΥΡΑΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Όχι.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο συνάδελφος, κ. Ζαχαριάδης;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σε λίγο.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Ευαγγελία Λιακούλη;

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Όχι.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, ο κ. Δελής, απουσιάζει.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Κωνσταντίνος Χήτας;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Όχι.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου;

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Όχι.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Ζαχαριάδη, επειδή θα πρέπει ο κ. Κωνσταντέλλος να αποχωρήσει θα υποβάλλετε τώρα την ερώτησή σας;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θέλω να ρωτήσω πώς αξιολογείται από την πλευρά της ΚΕΔΕ η παράταση της διαδικασίας του Συστήματος Κινητικότητας, με αυτόν τον τρόπο τον οποίο το συνεχίζει η κυβέρνηση και όχι η κάλυψη των αναγκών με μόνιμες προσλήψεις, όπως θα υπήρχε η δυνατότητα στη μεταμνημονιακή περίοδο που βρισκόμαστε εδώ και τρία χρόνια, ένα αίτημα το οποίο είναι πάγιο της ΚΕΔΕ με την σημερινή της πλειοψηφία.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Κωνσταντέλλο, μπορείτε να απαντήσετε. Έχετε τον λόγο για 3 λεπτά.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ, δήμαρχος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης):** Βεβαίως. Η θέση της ΚΕΔΕ είναι ξεκάθαρη. Έχει εκφραστεί και στο τελευταίο συνέδριο, ότι οι δήμοι χρειάζονται προσωπικό γιατί όπως είπα νωρίτερα, πολλές νέες, χρήσιμες και χρηστικές αρμοδιότητες έρχονται στην Αυτοδιοίκηση. Για το λόγο αυτό χρειαζόμαστε προσωπικό. Όχι μόνο αυτό. Χρειαζόμαστε προσωπικό γιατί θα θυμίσω, ότι το 2012, με το μεσοπρόθεσμο που ψηφίστηκε τότε, καταργήθηκαν μία σειρά από κενές, τότε, οργανικές θέσεις. Αυτές δεν αποκαταστάθηκαν. Πολλοί δήμοι προσπαθούν, αυτή τη στιγμή, να ανατάξουν τους οργανισμούς της τοπικής υπηρεσίας και να προσθέσουν πίσω αυτές τις θέσεις. Εκεί, λοιπόν, πρέπει να υπάρξει μία ξεκάθαρη πολιτική θέση, συνεννόηση, ούτως ώστε οι δήμοι να μπορέσουν να προσλάβουν προσωπικό, μόνιμο προσωπικό. Σήμερα, έχουμε στρατιές από συμβασιούχους και έχουμε περιόδους, μέσα στο χρόνο, όπου δεν μπορούμε να ανταποκριθούμε στις απαιτήσεις, καθότι λήγουν οι συμβάσεις και πρέπει οι άνθρωποι αυτοί οι οποίοι τους έχουμε εκπαιδεύσει, τους έχουμε εξειδικεύσει, να βγουν εκτός εργασίας ελπίζοντας ότι θα τους ξαναπάρουμε μετά από λίγο καιρό.

Το σύστημα, λοιπόν, αυτό έχουμε ξεκαθαρίσει ότι επιθυμούμε να έχουμε εργαζόμενους οι οποίοι θα είναι μόνιμοι και οι οποίοι ανάλογα με την οικονομική δυνατότητα που έχει κάθε ένας από τους 235 δήμους να μπορεί να κινητοποιεί τις διαδικασίες που χρειάζονται, αφού έχει τη δυνατότητα να ανταπεξέλθει στην πληρωμή του εργατικού κόστους των συγκεκριμένων θέσεων. Είναι μια πάγια θέση της Αυτοδιοίκησης και ελπίζουμε κάποια στιγμή από κάποια κυβέρνηση να εισακουστεί για να μπορέσουμε να γίνουμε πραγματικά Τοπική Αυτοδιοίκηση και όχι μια τοπική ετεροδιοίκηση, όπως είμαστε εδώ και 30 χρόνια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κ. Κωνσταντέλλο. Επομένως, δεν υπάρχει άλλη ερώτηση από συναδέλφους. Μπορείτε να αποχωρήσετε. Ευχαριστούμε και για τη συμβολή σας. Συνεχίζουμε με τον εκπρόσωπο του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, τον Πρόεδρο αυτού, τον κύριο Κωνσταντίνο Κόλλια. Κύριε Κόλλια έχετε το λόγο για 5 λεπτά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Πρόεδρος του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος):** Σας ευχαριστώ και για την πρόσκληση να καταθέσουμε τις απόψεις μας για το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου με το οποίο επιχειρείται για πρώτη φορά στην Ελλάδα να επιβληθούν κανόνες σ’ αυτό το σοβαρό θέμα της διαφάνειας και λογοδοσίας στις σχέσεις θεσμικών φορέων κρατικής εξουσίας και συμφερόντων. Με τη δημιουργία αυτού του Μητρώου Διαφάνειας μέσω ηλεκτρονικής βάσης δεδομένων που υποχρεούται να εγγραφεί κάθε εκπρόσωπος συμφερόντων, προκειμένου να ασκήσει δραστηριότητα επιρροής, όπως Σωματεία, Επαγγελματικές Ενώσεις, Επιμελητήρια και φορείς της κοινωνίας των πολιτών. Το Μητρώο παρέχει τη δυνατότητα δημοσίου ελέγχου, ώστε οι πολίτες και άλλες ομάδες συμφερόντων να μπορούν να παρακολουθούν τις δραστηριότητες των εκπροσώπων ομάδων συμφερόντων. Από το 2011 τηρείται το σχετικό Μητρώο στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή με περίπου 13.000 εγγεγραμμένους μέχρι σήμερα. Οι ομάδες συμφερόντων επιδιώκουν να επηρεάσουν τη νομοθετική διαδικασία στο πλαίσιο των θεσμικών οργάνων της ένωσης.

Ο θεσμός δεν είναι τόσο προηγμένος ούτε στη χώρα μας, ούτε στην Ευρωπαϊκή Ένωση, ιδιαιτέρως, αλλά παρατηρούνται σημαντικά βήματα προόδου. Στην αρχή η εγγραφή στο Μητρώο ήταν εθελοντική, αλλά από το 2021 είναι υποχρεωτική για τους εκπροσώπους τέτοιων συμφερόντων. Σύμφωνα με την τελευταία έκθεση, το 2020, της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το Μητρώο Διαφάνειας, στη χώρα μας δραστηριοποιείται ποσοστό κάτω του 1% από το σύνολο των εγγεγραμμένων στο σχετικό Μητρώο.

 Κρίνεται, λοιπόν, αναγκαία η περαιτέρω ενεργοποίηση τόσο των ελληνικών επιχειρήσεων όσο και κυρίως των Επιμελητηρίων και των Επαγγελματικών Ενώσεων. Ειδικότερα σήμερα, όπου μετά την πανδημία οι παρεμβάσεις θα πρέπει να είναι εντονότερες και συχνότερες με στόχο την προάσπιση των συμφερόντων των ελληνικών επιχειρήσεων, αλλά και γενικότερα οι εφημερίες των πολιτών.

Είναι θετικό ότι το Μητρώο θα τηρείται από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας που είναι ανεξάρτητη αρχή, αλλά η πρόσβαση σε αυτό θα είναι διαθέσιμη στο κοινό μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της δημόσιας διοίκησης. Το Οικονομικό Επιμελητήριο Ελλάδος είναι σε θέση και στη διάθεση όλων των εμπλεκομένων μερών να συνδράμει στην αποτελεσματικότερη λειτουργία αυτού του Μητρώου. Η υποχρέωση των εκπροσώπων συμφερόντων να γνωστοποιούν την ιδιότητά τους, καθώς και την ταυτότητα του πελάτη τους και να ενημερώνουν για το σκοπό των δραστηριοτήτων επιρροής κατά την επικοινωνία τους με τους θεσμικούς φορείς, πιστεύουμε ότι θα οδηγήσει στον περιορισμό της διαφθοράς και του χρηματισμού εκπροσώπων της κρατικής εξουσίας.

Η καταπολέμηση της διαφθοράς είναι μία από τις διαρθρωτικές προκλήσεις που πρέπει να αντιμετωπίσει η χώρα μας, με την υιοθέτηση συστημάτων που χρησιμοποιούνται σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες, με τον πιο απλό, με τον πιο διαφανή, με τον πιο ξεκάθαρο τρόπο. Οι πρώτες κινήσεις για τον περιορισμό του φαινομένου της διαφθοράς έχουν γίνει, αλλά χρειάζεται συνεχής επαγρύπνηση και ενσωμάτωση νέων καινοτόμων πρακτικών στην ελληνική νομοθεσία.

Θεωρούμε, επίσης, σημαντική τη θέσπιση αυστηρών κανόνων στην αποδοχή δώρων φιλοξενίας και άλλων ωφελημάτων προς τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας και τα μέλη της Κυβέρνησης. Η δημιουργία ενός συστήματος καταγραφής δημοσιότητας, φύλαξης, διαχείρισης και αξιοποίησης τους, θεωρούμε ότι είναι ορθή. Ο φορέας μας, ως σύμβουλος της πολιτείας, επανειλημμένα έχει διατυπώσει την πρότασή του για την ανάγκη πάταξης της διαφθοράς και την αναζήτηση των πραγματικών αιτιών που τη συντηρούν και σε αυτή την κατεύθυνση κινείται το νομοσχέδιο.

Σχετικά με το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου, στο δεύτερο εδάφιο της §10 του άρθρου 20, θεωρούμε σημαντική τη δυνατότητα που δίνεται στους υπαλλήλους του δημοσίου οι οποίοι υπηρετούν σε φορείς με απόσπαση, να μεταταγούν διατηρώντας όλα τα μισθολογικά, συνταξιοδοτικά και ασφαλιστικά δικαιώματα βάσει της θέσης που κατείχαν στους φορείς προέλευσής τους. Με τη διάταξη αυτή διασφαλίζεται ότι το προσωπικό που ήδη υπηρετούν με απόσπαση σε διάφορους δημόσιους φορείς και είναι αναγκαίο, θα παραμείνει και θα συνεχίσει να υποστηρίζει τη λειτουργία τους.

Κατά τη γνώμη μας, θα πρέπει να εξεταστεί εκ νέου η §4 του άρθρου 65, όπου αναφέρεται σε μείωση κατά 10% στις προσλήψεις συμβασιούχων για το 2022 σε σχέση με 2020. Η συγκεκριμένη μείωση τη δεδομένη χρονική στιγμή θα δημιουργήσει προβλήματα στην εύρυθμη λειτουργία ειδικότερα των δήμων, όπου διανύουμε μια περίοδο που οι ανάγκες είναι όντως αυξημένες.

Τέλος, πάγια θέση του Οικονομικού Επιμελητηρίου Ελλάδος, όπως άλλωστε έχουμε επισημάνει πολλάκις, είναι ότι οι διατάξεις του νομοσχεδίου θα πρέπει να τεθούν άμεσα σε εφαρμογή. Και το λέμε αυτό, γιατί η αναγκαιότητα έκδοσης πολλών Υ/Α κατ’ εξουσιοδότηση του νομοσχεδίου, πιστεύουμε ότι θα οδηγήσει σε καθυστερήσεις και θα οδηγηθούμε πάλι να εφαρμοστεί και να υλοποιηθεί πολύ αργότερα από το αναμενόμενο το παρόν νομοσχέδιο που ψηφίζεται.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στη συνέχεια, τον λόγο έχει ο εκπρόσωπος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, ο κ. Μιχαήλ Μιτσόπουλος, Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ. Επίσης, έχει ζητήσει να παραστεί και η κυρία Οικονομίδου Αυγή.

Κύριε Μητσόπουλε, έχετε τον λόγο για πέντε λεπτά.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής Τομέα Επιχειρηματικού Περιβάλλοντος και Ρυθμιστικών Πολιτικών του ΣΕΒ):** Ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση σε αυτό το σημαντικό σχέδιο και στη συζήτηση αυτή.

Θα ήθελα, καταρχήν, να πω ότι, επί της αρχής, ο ΣΕΒ από πεποίθηση και ως θέμα αρχής στηρίζουμε την αναβάθμιση σε ζητήματα διαφάνειας, λογοδοσίας και ποιότητας των σχέσεων αγοράς πολιτείας. Συνεπώς, συντασσόμαστε με κάθε πρωτοβουλία που στοχεύει να καταπολεμήσει αποτελεσματικά κακές πρακτικές που παρατηρούνται στον τρόπο διεξαγωγής διαλόγου με τη δημόσια διοίκηση.

Όπως είχαμε αναφέρει και κατά την διάρκεια της Δημόσιας Διαβούλευσης επί του νομοσχεδίου, μια παρέμβαση σε όρους επικοινωνίας ανάμεσα στην αγορά, την κοινωνία και την πολιτεία, πρέπει να είναι προσεκτικά μελετημένη και να έχει ξεκάθαρη στόχευση, κάτι που προϋποθέτει με τη σειρά του σαφή προσδιορισμό των πρακτικών που θέλουμε να αποθαρρύνουμε.

Εν προκειμένου, το πλαίσιο δραστηριοτήτων επιρροής (lobbing) επηρεάζετε κρίσιμα από το πλαίσιο υπό το οποίο λαμβάνει χωρά η νομοθέτηση και ειδικότερα από την εφαρμογή των κανόνων καλής νομοθέτησης. Παρά την πρόοδο που έχει σημειωθεί σε ότι αφορά την εφαρμογή των κανόνων αυτών, να τονίσουμε ότι παραμένουν σημαντικά περιθώρια βελτίωσης τα οποία πρέπει να αξιολογηθούν ως αναπόσπαστο μέρος μιας συνολικής προσπάθειας, μέρος της οποίας αποτελεί και το παρόν νομοσχέδιο. Πρέπει να υπογραμμίσουμε επίσης, ότι πιστεύουμε ακράδαντα πως οι δραστηριότητες επιρροής αποτελούν ένα σημαντικό εργαλείο μέσω του οποίου η πολιτεία ενημερώνεται ολοκληρωμένα για τις ανάγκες της χώρας και της κοινωνίας, ειδικά όταν το αντικείμενο είναι πιο εξειδικευμένο.

Με δεδομένες αυτές τις επί της αρχής θέσεις, θα θέλαμε να προτείνουμε και ορισμένες ουσιαστικές και νομοτεχνικές βελτιώσεις που θεωρούμε κρίσιμες, τόσο για την αποσαφήνιση της στόχευσης του νομοσχεδίου όσο και για τη διασφάλιση της λειτουργικότητας κατά τη διάρκεια της εφαρμογής του. Τις κατ’ άρθρο παρατηρήσεις τις έχουμε ήδη περιλάβει σε υπόμνημα το οποίο ήδη έχουμε αποστείλει. Σε αυτό όμως το βήμα, θα ήθελα να σταθούμε σε δύο σημεία τα οποία θεωρούμε ότι αξίζουν να επισημάνουμε και στην αίθουσα της Βουλής κατά τη διάρκεια της συζήτησης.

Το πρώτο αφορά το πεδίο εφαρμογής του νομοσχεδίου και ειδικότερα το γεγονός ότι τουλάχιστον στους νομικούς με τους οποίους συνεργαζόμαστε δεν είναι ακόμα ξεκάθαρο αν τελικά τα Σωματεία, οι Επαγγελματικές Ενώσεις και τα Επιμελητήρια, εμπίπτουν στις διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού. Αν δεν εμπίπτουν, διατηρούμε επιφυλάξεις σχετικά με τη διατύπωση της §4 του άρθρου 8, καθώς δεν διασφαλίζεται ότι η επιλογή μη εγγραφής στο Μητρώο δεν διαταράσσει συνταγματικά κατοχυρωμένα δικαιώματα των Σωματείων για επικοινωνίες και επαφές με τους θεσμικούς φορείς, με τον τρόπο που ήδη το ασκούν σήμερα, δηλαδή εκπροσωπώντας τα συμφέροντα των μελών τους στη βάση του καταστατικού τους σκοπού.

Αν ο νομοθέτησης επιδιώκει τη συμπερίληψή τους, τότε αυτό αφενός θα πρέπει να διατυπωθεί με σαφήνεια. Και αφετέρου, θεωρούμε ότι οι υποχρεώσεις θα πρέπει να περιοριστούν στην εγγραφή των Σωματείων στο Μητρώο Διαφάνειας και στην τήρηση των βασικών υποχρεώσεων των άρθρων 7 και 9 του σχεδίου νόμου.

Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να εξαιρεθούν από την τήρηση του άρθρου 10 που είναι ετήσια δήλωση, καθώς η διαδικασία αυτή θα επιβαρύνει υπέρμετρα τη λειτουργία τους, χωρίς να προσφέρει ιδιαίτερα σε θέματα διαφάνειας. Για τα Σωματεία δεν τίθεται θέμα διαφάνειας σχετικά με τα συμφέροντα που εκπροσωπούν, καθώς αυτά προκύπτουν ρητά εκ μέρους του καταστατικού τους.

Το δεύτερο σημείο στο οποίο θα ήθελα να επισημάνω, αφορά τις επιχειρήσεις εκείνες που έχουν ως κύρια δραστηριότητα την παρουσία στις συνθέσεις τους από εκπροσώπους της δημόσιας διοίκησης. Οι επιχειρήσεις αυτές, όπως και τα Σωματεία και οι Ενώσεις στα οποία προαναφέρθηκα, εκπροσωπώντας τους πελάτες τους παρέχουν επί της ουσίας τεχνογνωσία και εξειδικευμένη ενημέρωση στην δημόσια διοίκηση για πολύ ειδικά και συχνά δύσκολα στην κατανόηση τεχνικά ζητήματα. Παρουσιάζουν επιχειρήματα. Αυτό είναι απολύτως θεμιτό και πιστεύουμε ότι οδηγεί σε καλύτερες και πιο δίκαιες αποφάσεις.

Γι’ αυτό και προκειμένου να προστατεύεται η εμπιστοσύνη που τους δείχνουν οι πελάτες τους και για να κάνουν τη δουλειά τους, προτείνουμε συγκεκριμένες αλλαγές στις διατάξεις εκείνες που θέτουν ζητήματα υποχρέωσης δήλωσης της ταυτότητας του πελάτη και άλλων συχνά απόρρητων πληροφοριών.

Αυτά ήθελα να πω σε αυτή την παρέμβαση και σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τον εκπρόσωπο της Ένωσης Ασθενών Ελλάδας, τον Αντιπρόεδρο της Ένωσης, τον κ. Γεώργιο Καλαμίτση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΛΑΜΙΤΣΗΣ (Αντιπρόεδρος της Ένωσης Ασθενών Ελλάδος):** Καλησπέρα.

Καταρχάς, ως Ένωσης Ασθενών Ελλάδος, θα θέλαμε από την πλευρά μας να επικροτήσουμε το νομοσχέδιο αυτό. Νομίζουμε βρίσκεται στη σωστή κατεύθυνση. Έχουμε την εντύπωση ότι κατά την τελική του μορφή είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο δεν περιλαμβάνει Συλλόγους και Μ.Κ.Ο. Υπάρχουν εδάφια τα οποία προάγουν τη διαφάνεια και την εύρυθμη λειτουργία. Είναι σημαντικό το ότι έχει διαχωριστεί η αμοιβή εργασίας με τη λειτουργία και τους σκοπούς των Μ.Κ.Ο. και της Κοινωνίας των Πολιτών ιδιαίτερα. Ως εκ τούτου, αναμένουμε τη συνέχεια αυτής της συνάντησης και τα συμπεράσματα.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος Της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπαλτάς.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Δικηγόρος και Επιστημονικός Συνεργάτης της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάς):** Κυρία Πρόεδρε, σας ευχαριστώ εκ μέρους του διοικητικού συμβουλίου της διεθνούς διαφάνειας για την τιμητική πρόσκληση. Η διαφάνεια στις ενέργειες άσκησης επιρροής συνιστά ένα θέμα που άπτεται στον πυρήνα της δραστηριότητας της οργάνωσης, γι’ αυτό και συμμετείχαμε με σχόλια στη δημόσια διαβούλευση . Συμμετείχαμε σε συναφείς δημοσιογραφικές έρευνες και συμμετέχουμε και τώρα. Θα προτιμούσαμε βέβαια, να είχε ακολουθηθεί η διαδικασία της σύστασης νομοπαρασκευαστικής επιτροπής επί του θέματος προκειμένου να συμμετέχουμε και στη διαβούλευση κατά τη διάρκεια της προπαρασκευής του νομοσχεδίου, πράγμα το οποίο ζητήσαμε κατ’ εφαρμογή του άρθρου 5 και επόμενα του νόμου 4622 . Όπως είπαμε, είχαν υποβληθεί ορισμένα σχέδια, από τα σχόλια αυτά που η διεθνής διαφάνεια υπέβαλε, και εκείνο που υιοθετήθηκε εν μέρει ήταν αυτό για τη μείωση του ελάχιστου ορίου ποινής φυλάκισης προκειμένου να γίνει φυσικό πρόσωπο αποδεκτό στο μητρώο εκπροσώπων συμφερόντων ή για τη διατύπωση του άρθρου 6 του σχεδίου νόμου. Το ελάχιστο αυτό όριο από τα 3 έτη έπεσε στα 2 . Δεν έγινε, ωστόσο, αποδεκτή ολικά εισήγησή μας.

 Ζητήσαμε την εξομοίωση των προϋποθέσεων συμμετοχής σε δραστηριότητες εκπροσώπησης συμφερόντων με αυτές που ίσχυαν για τους δημόσιους υπαλλήλους και σε κάθε περίπτωση προτείναμε να υπάρχει κατώτερο όριο φυλάκισης για σοβαρά αδικήματα διαφθοράς όπως είναι η δωροδοκία η πλαστογραφία, η απιστία, η απάτη και η νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες . Για τα συγκεκριμένα αδικήματα, η εισήγησή μας στον σχολιασμό αλλά και τώρα θα ήταν να υπάρχει βεβαίωση μη δίωξης, με δεδομένο όπως είναι γνωστό μια αμετάκλητη καταδίκη για αυτά τα αδικήματα προκύπτει μετά από την πάροδο πολλών ετών. Μια νομοτεχνική παρατήρηση είναι ότι να γίνει αναφορά όχι σε ποινές φυλάκισης αλλά σε ποινές στερητικής ελευθερίας για να μην προκύψει ερμηνευτικό ζήτημα με την κάθειρξη.

 Περαιτέρω, φτάνοντας στο άρθρο 3 του σχεδίου νόμου, με το οποίο δεν έγιναν δεκτές οι παρατηρήσεις μας, θα έλεγα ότι εμμένει η διεθνής διαφάνεια Ελλάς στην πρόταση της ρύθμισης του αποκαλούμενου in house lobbing, το οποίο συνιστά την άσκηση δραστηριοτήτων επιρροής από πρόσωπα που λαμβάνουν μισθό (…) σε αντιδιαστολή, δηλαδή, με τους ασκούντες δραστηριότητες που λαμβάνουν αμοιβή κατ’ αποκοπή ως ελεύθεροι επαγγελματίες. Επίσης, στη ρύθμιση της δραστηριότητας φορέων που ασκούν αυτές τις δραστηριότητες δωρεάν. Στην έκθεση διαβούλευσης έχει καταγραφεί ο ισχυρισμός ότι προτεραιότητα του νόμου είναι η ρύθμιση μόνο των επ’ αμοιβή συναφών δραστηριοτήτων. Εκτιμάμε, όμως, ότι αυτή η ρύθμιση και αυτή η άποψη βρίσκεται κάτω από τον πήχη των διεθνών προτύπων στα οποία πέραν όσων αναφέρθηκαν στη διαβούλευση θα θέλαμε να αναφέρουμε και την αρχή υπ’ αριθμόν 4 στη σύσταση του συμβουλίου του ΟΟΣΑ για τη διαφάνεια και την ακεραιότητα στο lobbying.

 Επίσης, δεν συμφωνούμε με τον εξοβελισμό των δημόσιων συμβάσεων από το πεδίο εφαρμογής της ρύθμισης και εκτιμούμε και το επαναλαμβάνουμε αυτό ότι αυτή είναι αντίθετη με το γράμμα και το πνεύμα της σύστασης της Επιτροπής Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης το οποίο αναφέρει ρητά στις δημόσιες συμβάσεις ως πεδίο ρύθμισης των ασκήσεων ψηφιοποίησης επιρροής δηλαδή lobbying .

Συνεχίζοντας, τώρα, σε ό,τι έχει να κάνει με τον προσδιορισμό των θεσμικών φορέων που ζητήσαμε στη διαβούλευση σημειώνουμε, ότι είναι συνεπείς με το γράμμα του άρθρου 13 η αντίκρουση τις έκθεσης διαβούλευσης. Δηλαδή, πράγματι, θα καθοριστούν οι φορείς αυτοί με γενόμενη Υπουργική απόφαση και θα παρακολουθήσουμε το εύρος που θα προβλέπεται στην αναμενόμενη να εκδοθεί συναφή Υπουργική απόφαση.

Περαιτέρω, εκτιμούμε, όμως, ότι θα πρέπει να υπάρξει κάποια κανονιστική συσχέτιση στο μέλλον τώρα αυτό γιατί είναι κάπως περίπλοκο το παρόν στάδιο του παρόντος νομοσχεδίου με τον κώδικα δεοντολογίας των μελών του Κοινοβουλίου των οποίων η άσκηση δραστηριοτήτων επιρροής δεν υπάρχει συναφής μνεία. Οπότε, είναι ένα μελλοντικό στάδιο για τη ρύθμιση των δραστηριοτήτων επιρροής.

Συνεχίζοντας, τώρα, για τα άρθρα 9 και 10, έχουμε κάποια διαφωνία με την τοποθέτηση της έκθεσης διαβούλευσης. Εκτιμούμε ότι οι δραστηριότητες άσκησης επιρροής θα πρέπει να καταγράφονται και να δημοσιοποιούνται αναλυτικά και σε χρονική εγγύτητα με την τέλεσή τους.

Επίσης, διαφωνούμε με την απόρριψη καταγραφής και δημοσιοποίησης των δραστηριοτήτων επιρροής από την πλευρά των θεσμικών φορέων και βρίσκουμε ότι δικαιολογείται από τις εκθέσεις αξιολόγησης ότι μια τέτοια πράξη θα προσέθετε διοικητικό βάρος, δεν είναι ικανοποιητική. Ζητείται, λοιπόν, να καταγράφονται έγκαιρα και με δυνατότητα διασταύρωσης οι προσπάθειες άσκησης επιρροής διότι σε διαφορετική περίπτωση οι εκθέσεις των εκπροσώπων συμφερόντων δεν θα είναι ελέγξιμες πολλώ δε μάλλον αν γίνονται σε ετήσιο επίπεδο δηλαδή, δυνητικά με πολύ μεγάλη καθυστέρηση από τον χρόνο που πράγματι υπήρξε η προσπάθεια άσκησης επιρροής. Έτσι, λοιπόν, ζητάμε την τουλάχιστον τρίμηνη υποβολή των δηλώσεων άσκησης δραστηριότητας επιρροής και στην τακτική επίσης, τρίμηνη γνωστοποίηση των θεσμικών φορέων για τις συναντήσεις στις οποίες προέβησαν . Εκτιμούμε, δηλαδή, ότι όπως ισχύει και σε άλλες χώρες αλλά και στην Ευρωπαϊκή Ένωση και στη Mεγάλη Βρετανία, που είναι ένα υπόδειγμα το οποίο χρησιμοποιήσαμε στη διαβούλευση, ότι είναι καιρός να υιοθετηθεί η προσέγγιση του ανοιχτού ημερολογίου για τους πολιτικούς και τους εκπροσώπους της εκτελεστικής και της νομοθετικής εξουσίας και για να αποφεύγονται κακοτοπιές, οι οποίες δυστυχώς έχουν υπάρξει στη χώρα μας.

 Τέλος, θα θέλαμε να επαναλάβουμε τη θέση ότι δεν θεωρούμε ορθή την παράλειψη πρόβλεψης κυρώσεων για τους πολιτικούς και τους λοιπούς δημόσιους λειτουργούς που παραλείπουν να αναφέρονται σε περιπτώσεις δραστηριοτήτων, που δεν προβλέπονται στο σχέδιο νόμου, άρα συνιστούν απόπειρες ανάρμοστης επιρροής. Δηλαδή, οι απόπειρες ανάρμοστης επιρροής που δεν καλύπτονται από το γράμμα και το πνεύμα της νομοθεσίας θα πρέπει να αναφέρονται και αν δεν γίνεται αυτό να γίνεται με κύρωση.

Κλείνοντας με αυτό τις παρατηρήσεις, εκτιμούμε το καθήκον ενημέρωσης προβλέπεται στο άρθρο 5 του σχεδίου νόμου χωρίς περαιτέρω συνέπειες δεν είναι επαρκές Επίσης, θα ήθελα να συμφωνήσω σε αρκετό βαθμό με την τοποθέτηση του κ . Μητσόπουλου εκ μέρους του ΣΕΒ ότι πράγματι δεν είναι αναγκαία και απαραίτητη η δαιμονοποίηση των προσπαθειών άσκησης επιρροής διότι πράγματι συχνά δίνετε πάρα πολύ σημαντικές πληροφορίες στη διαμόρφωση πολιτικής αλλά και της κανονιστικής κατάστασης είτε αυτή είναι σε νόμο είτε σε σύμβαση είτε σε Υπουργική απόφαση, είτε σε άλλο κανονιστικό επίπεδο, αλλά θα πρέπει η αξιέπαινη προσπάθεια αρχικής ρύθμισης του σχεδίου, να συνοδευτεί από τα περαιτέρω εχέγγυα διαφάνειας τα οποία προτείναμε και όσα θα ήθελα να συζητηθούν περαιτέρω από τη συζήτηση. Με αυτά, θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την προσοχή σας λεπτά.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος Της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λουκόπουλος.

 **ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΟΥΚΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής Vouliwatch):** Αξιότιμε Πρόεδρε, αξιότιμε μέλη της Επιτροπής, καλησπέρα και σας ευχαριστώ για την πρόσκληση, για να εκθέσω τις προτάσεις του οργανισμού μας.

Χαιρετίζουμε την προσπάθεια ρύθμισης του Lobbying στην Ελλάδα, η οποία αποτελεί, σίγουρα, μια καλή και απαραίτητη αρχίσει τον αγώνα για την καταπολέμηση της διαφθοράς και της ενίσχυσης της λογοδοσίας στο δημόσιο φύλλο.

Ωστόσο, εκφράζουμε την απογοήτευσή μας ως προς το περιεχόμενο του νόμου, καθώς και τη ρύθμιση που προβλέπεται. Θεωρούμε ότι είναι (…) και εν τέλει δεν τελεί στον βαθμό, που θα μπορούσε τον επιδιωκόμενο στόχο διαφάνειας (…) ενός τόσο σημαντικού ζητήματος.

Στο σημείο αυτό, επιτρέψτε μου να αναφερθώ πιο αναλυτικά σε ειδικότερες ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου, ξεκινώντας από το άρθρο 3 και τους ορισμούς, που θεωρώ ότι πρέπει, να εξηγήσετε και εκεί την ουσία αυτού του νομοθετήματος. Ως προς τον ορισμό των δραστηριοτήτων άσκησης επιρροής, κρίνουμε ότι ο ορισμός που επιλέχθηκε δεν ανταποκρίνεται πλήρως στις υφιστάμενες καλές πρακτικές και θεωρούμε ότι δημιουργεί ασάφεια, καθώς και σημαντικούς αποκλεισμούς. Δηλαδή, δεν είναι όσο περιεκτικός, θα μπορούσε, να είναι.

Ειδικότερα, αναγνωρίζοντας ως δραστηριότητες επιρροής μόνο όσες λαμβάνουν χώρα (…) το νομοσχέδιο, ουσιαστικά, ρυθμίζει αποκλειστικά το επαγγελματικό Lobbying. Δηλαδή, τους επαγγελματίες λομπίστες και τις αντίστοιχες εταιρείες, που προσφέρουν αυτού του είδους τις υπηρεσίες. Ταυτόχρονα, λοιπόν, αποκλείει από τον ορισμό τους in house lobbyists, δηλαδή, υπαλλήλους εταιριών, που ασκούν δραστηριότητες επιρροής ad-hoc για λογαριασμό εργοδοτών τους, χωρίς να πάρουν κάποια ειδική αμοιβή για τις συγκεκριμένες ενέργειές τους. Επιπλέον, διατηρώντας την προτεινόμενη διατύπωση του ορισμού, αποκλείονται οι ΜΚΟ, το εθελοντικό Lobbying, καθώς και επαγγελματικοί και βιομηχανικοί σύνδεσμοι.

 Όπως είναι γνωστό, το επαγγελματικό Lobbying στην Ελλάδα δεν είναι τόσο αναπτυγμένο, όσο π.χ. στις Βρυξέλλες ή την Ουάσιγκτον και οι δραστηριότητες επιρροής διεξάγονται, κυρίως, in house ή από αντιπροσωπευτικούς φορείς. Διατηρώντας, λοιπόν, τον προτεινόμενο ορισμό, αποκλείουμε από τη ρύθμιση τον κύριο όρο του Lobbying που γίνεται στη χώρα μας.

Για να έχει, λοιπόν, ουσιαστικό αποτέλεσμα η ρύθμιση των δραστηριοτήτων άσκησης επιρροής θα πρέπει οπωσδήποτε, θεωρούμε, να συμπεριληφθεί στο συγκεκριμένο ορισμό και η άσκηση επιρροής που λαμβάνει χώρα δίχως αμοιβή.

Συνεχίζοντας τώρα με το σημείο Β, τον ορισμό, είναι σημαντικότατο να προβλεφθεί και η έμμεση δραστηριότητα. Ο νόμος δε ρυθμίζει τις δραστηριότητες, που εστιάζονται στο να επηρεαστεί πρόσωπο με αποφασιστικές αρμοδιότητες μέσω κάποιου υφιστάμενού του ή συνεργάτη του. Θα σημειώσω στο σημείο αυτό ότι και ο ΣΑΠ αναγνωρίζει και ορίζει το έμμεσο Lobbying.

Ας περάσουμε τώρα στον ορισμό των θεσμικών φορέων. Κρίνουμε ότι ο συγκεκριμένος ορισμός δεν είναι αρκετά προληπτικός και πάσχει λίγο από αοριστία. Προτείνουμε την λεπτομερέστερη αναφορά ειδικότερων μερών, που ασκούν την εκτελεστική και νομοθετική λειτουργία, καθώς και τη συμπερίληψη στελεχών, που εργάζονται σε ιδιωτικούς φορείς, που επιτελούν δημόσιο έργο και διεθνείς οργανισμούς με έδρα την Ελλάδα. Θα κατατεθεί και σχετικό υπόμνημα με την αναλυτική μας πρόταση.

Κλείνοντας, τώρα με τους ορισμούς, ως προς τον ορισμό του εκπροσώπου συμφερόντων ισχύει, ουσιαστικά, ό,τι και στην περίπτωση του ορισμού δραστηριοτήτων άσκησης επιρροής. Επιμένουμε ότι πρέπει, να λαμβάνονται υπόψη και οι δραστηριότητες επιρροής, που διεξάγονται χωρίς αμοιβή.

Τώρα, αναφορικά με το άρθρο 9 και το άρθρο 10 (…) και την ετήσια δήλωση άσκησης δραστηριοτήτων. Κρίνουμε πως τα στοιχεία προς δημοσίευση των ετήσιων δηλώσεων, που επιλέχθηκαν, καθώς και τα στοιχεία καταχώρησης για την εγγραφή στο μητρώο δεν επαρκούν για την επιτέλεση του επιδιωκόμενου σκοπού. Το συγκεκριμένο μητρώο πρέπει να έχει οπτικό χαρακτήρα, περιέχονται ουσιαστικές πληροφορίες και επ’ ουδενί δεν πρέπει, να αποτελεί μονάχα ένα ευρετήριο εγγεγραμμένων μελών.

Επίσης, η προβλεπόμενη συχνότητα δημοσίευσης των εκθέσεων, που είναι σε ετήσια βάση, θεωρούμε ότι δεν εξυπηρετεί τους σκοπούς της παρούσας ρύθμισης και οι εκθέσεις θεωρούμε ότι θα πρέπει, να δημοσιεύονται, τουλάχιστον, ανά τρίμηνο και όχι μία φορά το χρόνο. Πλέον, και οι εκθέσεις, καθώς και τα δεδομένα του μητρώου θα πρέπει, να περιλαμβάνουν την καταγραφή κάθε συνάντησης ανάμεσα σε θεσμικά όργανα και τους εκπροσώπους συμφερόντων, χρονική περίοδο που έλαβαν χώρα οι συναντήσεις, το πεδίο πολιτικής αλλά και το συγκεκριμένο θέμα της συνάντησης, το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της κάθε συνάντησης, προφανώς, το ονοματεπώνυμο των εκπροσώπων συμφερόντων, την καταγραφή του ονόματος του πελάτη, το όνομα και τη θέση που κατέχει το θεσμικό όργανο, με το οποίο συναντήθηκε ο εκπρόσωπος συμφερόντων, (…) θέση σε θεσμικό όργανο που κατείχε στο παρελθόν ο εκπρόσωπος συμφερόντων ή τα μέλη της ομάδας συμφερόντων, αλλά και μέλη της οικογένειας αυτών, προς αποφυγή του φαινομένου των «περιστρεφόμενων θυρών» και, τέλος, τον προϋπολογισμό που διαθέτει ο εκπρόσωπος συμφερόντων και τις δράσεις άσκησης επιρροής.

Οι πληροφορίες αυτές πρέπει να είναι δημοσιευμένες και προσβάσιμες στους επισκέπτες του μητρώου και να παρέχονται δωρεάν και σε μηχαναγνώσιμη μορφή, δηλαδή, να είναι ανοιχτά δεδομένα. Ενώ τα στοιχεία του μητρώου, δηλαδή, τα στοιχεία των εκπρόσωπων συμφερόντων και τα δεδομένα των συναντήσεων θα πρέπει, να ανανεώνονται σε μηνιαία βάση, τουλάχιστον, ώστε να ενισχυθεί ουσιαστικά και περαιτέρω ο εποπτικός χαρακτήρας του μητρώου.

Τέλος, κλείνοντας, παρατηρήσαμε ότι στο κατατεθέν νομοσχέδιο αφαιρέθηκε από το άρθρο 10 παράγραφος 1 η υποχρέωση των εκπροσώπων συμφερόντων, να αναφέρουν ποιο αποτέλεσμα επιδιώκουν από τις δραστηριότητες άσκησης επιρροής. Αυτό θεωρούμε ότι πρέπει να επανενταχθεί στη διάταξη, καθώς συνιστά ουσιαστικό στοιχείο για τη (…) των Lobby, τη λογοδοσία, αλλά και την ενημέρωση των πολιτών.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ για το χρόνο σας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, έχει ολοκληρωθεί ο κύκλος των τοποθετήσεων των εκπροσώπων των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων και θα παρακαλούσα τώρα τους Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές και τους συναδέλφους βουλευτές, να υποβάλουν τις ερωτήσεις τους προς τους εκπροσώπους των φορέων.

Θα ξεκινήσουμε από τον Εισηγητή της Μειοψηφίας, τον κ. Κωνσταντίνο Ζαχαριάδη.

Κύριε Ζαχαριάδη, έχετε τον λόγο για 3 λεπτά για υποβολή ερωτήσεων.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θέλω, καταρχήν, να ρωτήσω τον εκπρόσωπο του Vouliwatch και της Διαφάνειας, αν όλα αυτά τα οποία μας είπαν ως επιμέρους προτάσεις και βελτιωτικές κινήσεις, τα έχουν δει κάπου, αν εφαρμόζονται κάπου σε αυτόν τον κόσμο ή αν τα έχουν βγάλει από το κεφάλι τους. Είναι ένα ερώτημα αυτό το πράγμα, για να ξέρουμε κι εμείς, κατά πόσο αυτές οι προτάσεις είναι σε ρεαλιστικές βάση και μπορούμε, να τις υιοθετήσουμε.

Δεύτερον, κατά πόσο το προτεινόμενο κανονιστικό πλαίσιο ευθυγραμμίζεται με αυτά τα οποία είναι οι γενικές κατευθυντήριες γραμμές του ΟΟΣΑ και της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αν, εν πάση περιπτώσει, αυτό το νομοσχέδιο, δηλαδή είναι τρία τα ερωτήματα, ρυθμίζει επαρκώς το ζήτημα του lobbying;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να ρωτήσω, καταρχήν, τον κύριο Κωσταντέλλο, δεν ξέρω αν είναι μαζί μας ακόμη, είδα κάτι μετά ανέφερε, δεν πειράζει όμως, δεν πειράζει, θα το διευκρινίσουμε μέχρι την Ολομέλεια. Ήθελα να ρωτήσω αν έχει χωρίσει η εφαρμογή μιας διάταξης, η οποία γνωρίζω ότι δεν εφαρμόστηκε από τους ΟΤΑ, είναι τεχνικό.

Ας πάμε στα γενικότερα. Θέλω να ρωτήσω το Vouliwatch και τη Διεθνή Διαφάνεια, ένα συνολικό καταρχήν, μια συνολική θεώρηση του νομοσχεδίου, έτσι όπως έχει κατατεθεί στη Βουλή καταρχήν, δηλαδή, το ερώτημά μου είναι, αν το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα εμείς στη μορφή που έχει μέχρι τώρα βρίσκεται σε αντιστοιχία με τα αντίστοιχα νομοσχέδια των ευρωπαϊκών χωρών και χωρών των Ηνωμένων Πολιτειών σε ότι έχει σχέση με τα εξής ζητήματα: Πρώτον, αν έχουμε τους «λομπίστες», οι οποίοι περιλαμβάνονται στο μητρώο το δικό μας, σε αντίστοιχα μητρώα των άλλων χωρών. Αν, δηλαδή, υπολειπόμαστε ή αν είμαστε εντάξει σε επίπεδο φορέων λόμπι που συμμετέχουν εκεί. Αν όχι, αν υπολειπόμαστε, θέλω να μας αναφέρουν ποιοι είναι οι φορείς, οι οποίοι συμπεριλαμβάνονται περαιτέρω σε άλλες χώρες που έχουν πολλά χρόνια δοκιμάσει το συγκεκριμένο σύστημα και έχουν μία τεράστια εμπειρία. Το δεύτερο, είναι η διαφοροποίηση που κάνουν για «το επ’ αμοιβή» και όχι « επ’ αμοιβή», αν αυτό έχει κάποια σημασία πρακτική και ποια ακριβώς σημασία έχει, να μας εξηγήσουν, κυρίως οι δύο φορείς που έχουν επεξεργαστεί το συγκεκριμένο θέμα. Τρίτον, τι προτείνουν στον Κώδικα Δεοντολογίας που αφορά στα πολιτικά πρόσωπα να υπάρχει; Είναι μία πρόταση την οποία έχουν υποβάλει κάπου, δηλαδή, έχουν υποβάλλει στο αρμόδιο Υπουργείο Εσωτερικών; Έχουν ξανασυζητήσει σε κάποια επιτροπή; Τέταρτον, τέλος, θα ήθελα να ρωτήσω, αν θεωρούν απαραίτητη την ύπαρξη διαλόγου για το εθνικό πλαίσιο πολιτικής ακεραιότητας; Αν αυτό το πλαίσιο έχει συζητηθεί ποτέ; Εάν έχουν κληθεί να καταθέσουν τις προτάσεις τους για το εθνικό πλαίσιο ακεραιότητας από ποιους και πότε;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κυρία Πρόεδρε, προς τον κύριο Μπίνη, το Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Είπατε ότι είναι στα σκαριά ο Κώδικας Δεοντολογίας για τους εκπροσώπους συμφερόντων, αν μπορούμε να έχουμε μια εκτιμήσει πότε θα έχει καταρτιστεί και δεύτερον, πότε θα είναι έτοιμο το μητρώο διαφάνειας, αν μπορεί να το εκτιμήσει ο ίδιος και το λέω αυτό γιατί το άρθρο 29 του νομοσχεδίου εξαρτά από το μητρώο την εφαρμογή των άρθρων τόσο για την εποπτεία όσο και για τις κυρώσεις. Ως προς τον κύριο Λουκόπουλο από το Vouliwatch και τον κύριο Μπαλτά από τη Διεθνή Διαφάνεια, σε σχέση με αυτά που μας ανέφεραν και μας επισήμαναν, έτσι όπως είναι διατυπωμένο το νομοσχέδιο, αν κατά την άποψή τους θα μπορέσει να εκπληρώσει τον σκοπό του;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ:** Κυρία Πρόεδρε, θα θέσω δυο ερωτήματαστον κύριο Μπίνη τον εκπρόσωπο της Διεθνούς Διαφάνειας και στον εκπρόσωπο του Vouliwatch. Κύριε Μπίνη, καταρχήν έχουμε ένα νομοσχέδιο 29 άρθρων και από αυτά τα 13 πρώτα αφορούν στο lobbying, αν από αυτά αφαιρέσεις το Κεφάλαιο 2 για τα δώρα προς τον πρόεδρο και λοιπά, μένουν από το 3 έως 12, δηλαδή, 9 άρθρα. Από τα 9 άρθρα, κ. Μπίνη, στα 5 από αυτά θα υλοποιηθούν, θα ευδοκιμήσουν, θα έχουν αποτελέσματα μόνο μετά την έκδοση των σχετικών υπουργικών αποφάσεων μετά από γνώμη δική σας, σύμφωνα με το άρθρο 13, δηλαδή για τα 5 από τα 9 άρθρα έχουμε εξουσιοδοτική διάταξη. Αυτό το εκτιμώ εγώ ως μια ναυμαχία κατά κυριολεξία εξουσιοδοτήσεων προς τον αρμόδιο Υπουργό και ερωτώ εσείς έχετε γνώμη (…) στην υπηρεσία του Υπουργείου Εσωτερικών; Θα είναι αυτή που θα συνδράμει, που θα φτιάξει όλα αυτά τα έργα των 5 εξουσιοδοτήσεων μετά από γνώμη δική σας; Ποιο τμήμα; Δεν μας έχει πει ούτε ο Υπουργός ποιο τμήμα είναι το Υπουργείο Διοίκησης.

Δεύτερο ερώτημα, θεωρείτε ότι αυτά που είπε ο εκπρόσωπος της Διεθνούς Διαφάνειας και το Vouliwatch ότι τα στοιχεία του μητρώου είναι ουσιαστικά ένα ευρετήριο, ένα ημερολόγιο απλό, απλούστατο που δεν μπορεί να ασκηθεί κανένας εποπτικός και ελεγκτικός μηχανισμός, αν δεν περιέχει αυτά τα στοιχεία. Πείτε μου, τώρα, εσείς κ. Μπίνη, αν ένας εκπρόσωπος συμφερόντων κάνει μια συνάντηση με τον κ. Βορίδη, που είναι Υπουργός Εσωτερικών και θα πάει να ανακοινώσει μετά την υποχρέωση που από έχει το σχετικό άρθρο ότι συζήτησε με τον κύριο Υπουργό για θέματα δημόσιας διοίκησης, θα σας ικανοποιήσει, όταν η δημόσια διοίκηση έχει χιλιάδες αντικείμενα και εκατοντάδες χιλιάδες τόμους διατάξεων, εγκυκλίων, αποφάσεων, τομέων; Άρα, λοιπόν, κρίνετε εσείς ως διοικητής της αρχής διαφάνειας, που είστε ο φωτεινός πυρσός, τέλος πάντων, κατά της διαφάνειας, υπέρ της διαφάνειας και της διαφθοράς και της διαπλοκής ότι είναι ορθές οι παρατηρήσεις των εκπροσώπων της διαφάνειας και του Vouliwatch να προστεθούν τα στοιχεία αυτά ώστε να ασκείται ο εποπτικός και ελεγκτικός μηχανισμός;

Τρίτον, μια τελευταία ερώτηση, φαίνεται ότι ο πυρήνας των πρώτων 12 άρθρων δηλαδή, το lobbying, είναι το μητρώο και οι κυρώσεις. Και το άρθρο 6, βέβαια, το οποίο εκεί είναι (…) τώρα, μπορεί κάποιος 18 ετών συμπληρωμένα να μην έχει καταδικαστεί σε ποινή ως δύο ετών, πότε, όταν ήταν ανήλικος; Ή, εν πάση περιπτώσει, μια ποινή, η οποία είναι χάδι πλέον; Για το σύνολο των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων, προβλέπεται ότι μόνο η ποινική δίωξη για μια σειρά αδικημάτων που είναι ιδιαίτερα απαξιωτικά για ορισμένες συμπεριφορές για ένα δημόσιο λειτουργό και δημόσιο υπάλληλο, πως δεν μπορούν να ισχύουν αυτά για έναν ο οποίος (…) δραστηριότητα του lobbying;

Για εσάς, κ. Μπίνη, ειδικότερα, απαντήστε μου σας παρακαλώ, αυτό το μητρώο και οι κυρώσεις μπορούν σήμερα να έχουν την ελάχιστη αξιοπιστία όταν δεν έχετε παραθέσει ούτε το ελάχιστο σε ένα άρθρο έστω και υπό γενική διατύπωση, τι μπορεί να περιλαμβάνει ο Κώδικας Δεοντολογίας; Πώς θα μπορούν να ασκήσουν κυρώσεις, λοιπόν, και πώς θα μπορεί να έχει αξιοπιστία το μητρώο αυτό; Εσείς πιστεύετε, κ. Μπίνη, ότι πρέπει να αλλάξει το άρθρο 6 και να γίνει πιο αυστηρή η προϋπόθεση καταδίκης …της ελευθερίας για να μπορεί ένας να ασκεί το lobbying; Είπα χθες στην Ολομέλεια ότι το κυριότερο αδίκημα το οποίο θα βαρύνει κάποιον ιδιώτη είναι η δωροδοκία. Η δωροδοκία σύμφωνα με τον ν. 256 του Ποινικού Κώδικα το ανώτερο που μπορεί να υπάρξει ποινή είναι 3 έτη, από 10 μέρες έως 3 έτη. Με μια ποινή 12 μηνών θα μπορεί να ασκεί το lobbying; Άρα, να προβλέψουμε μια αυστηρότερη ποινή με αυστηρότερη προϋπόθεση;

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μπίνης.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΠΙΝΗΣ (Διοικητής της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας):** Κυρία Πρόεδρε, απαντώντας στα ερωτήματα του κ. Λάππα και του κ. Χήτα, κυρίως όσον αφορά στην παρατήρηση ότι πρέπει ήδη να είμαστε έτοιμοι και το ανέφερα στην εισαγωγή, ο Κώδικας Δεοντολογίας και (…) πλατφόρμα για το μητρώο διαφάνειας για να μην πέσουμε πάλι στην περίπτωση να έχουμε ένα εθνικό πλαίσιο η εφαρμογή του οποίου θα απευθυνθεί στις καλένδες. Άρα, ο Κώδικας Δεοντολογίας είναι στα σκαριά, όπως και η πλατφόρμα για το μητρώο διαφάνειας, που έχουμε ζητήσει χρηματοδότηση και βοήθεια από το Ψηφιακής Διακυβέρνησης, θεωρώ ότι μέχρι το Δεκέμβριο θα είμαστε σε φάση λειτουργίας. Απολύτως σχετική είναι και η παρατήρηση του κ. Λάππα, σχετικά με το πλαίσιο των εξουσιοδοτήσεων, προσπαθήσαμε σε αυτό το νόμο να είναι ένας νόμος πλαίσιο χωρίς να έχουν πολλές λεπτομέρειες τα άρθρα, έτσι ώστε να μπορέσουμε να έχουμε και την ευελιξία για να ανταποκριθεί στις ανάγκες, αλλά και τις δυνατότητες και (…) και των φορέων σε ένα εντελώς πρωτόγνωρο μηχανισμό.

 Θα ήταν εύκολο να βάλουμε λεπτομερείς ρυθμίσεις, υπάρχουν πλείστες καλές πρακτικές, αλλά φοβόμασταν, ότι θα καταλήξουμε για άλλη μια φορά ίσως, σε ένα πολύ καλό θεωρητικά ακαδημαϊκά πλαίσιο, το οποίο δεν θα μπορεί να εφαρμοστεί στην πράξη. Άρα και τις εξουσιοδοτήσεις τις δουλεύουμε και φυσικά αυτές θα δώσουν το πλήρες περίγραμμα για την άσκηση των συγκεκριμένων πολιτικών.

Ένα τρίτο σημείο όσο αφορά τη δυνατότητα του Υπουργείου Εσωτερικών να στηρίξει αυτό το σύστημα. Συνεργαζόμαστε ήδη εδώ και πολύ καιρό στο πλαίσιο του Εθνικού Συστήματος Ακεραιότητας με τη Γενική Γραμματεία Ανθρώπινου Δυναμικού και νομίζω ότι έχουνε φτιάξει μια πολύ καλή ομάδα που πλέον έχει μελετήσει πολύ βαθιά τη ρύθμιση και κυρίως τις προκλήσεις εφαρμογής. Γιατί εμείς έχουμε στρέψει πάρα πολύ το ενδιαφέρον μας εκεί.

Τέταρτη παρατήρηση. Στο μητρώο. Σαφώς πάλι γυρίζουμε στο θέμα του τέλειου ακαδημαϊκού προϊόντος. Θα μπορούσε να είναι πιο πλούσια η πληροφορία. Προσπαθούμε να βρούμε τη σωστή αναλογία, να μη γίνει πολύ βαρύ. Ακούσατε και από τους φορείς ότι είναι διαφορετικές οι οπτικές. Να είναι κάτι εύχρηστο. Να μην είναι βαρύ, ούτε για τις δυτικούς φορείς, ούτε για τους μισούς υπαλλήλους, έτσι ώστε να έχουμε σε αυτή το πρώτο ξεκίνημα την πεποίθηση και το απαραίτητο κίνητρο για να εφαρμοστεί. Θα είναι πάρα πολύ εύκολο μετά να πάμε σε μια πιο ώριμη – όπως έκανε και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή που ακούσατε στην αρχή, ότι ήταν εντελώς εθελοντικό – που τώρα στο επίπεδο Ευρωπαϊκής Επιτροπής που το λόμπι είναι σε άλλο μέγεθος. Άρα, μακάρι να μπορέσουμε να υλοποιούμε πραγματικά 3-4 απαιτήσεις και να μην υπάρχει ένα κίνητρο παράκαμψης του μηχανισμού και σε δεύτερο χρόνο να μπορούμε να πάμε και στις 5,7,8 υποχρεώσεις.

Πέμπτη παρατήρηση, για το άρθρο 6. Όντως απασχόλησε αρκετά ειδικά τους νομικούς της ομάδας που πρέπει να μπει αυτός ο πήχης. Πολύ ευχαρίστως να το ξανά συζητήσουμε μαζί τους. Υπάρχει ένα θέμα εδώ που αφορά τις προστιθέμενες θύρες. Δηλαδή εάν βάλεις πολύ ψηλά τον πήχη όπως και στην περίοδο μη δυνατότητας μετά ενάσκησης δραστηριότητας στο υπό ρύθμιση πεδίο πολιτικής, είναι πολύ πιθανό να αποτρέψουμε στελέχη από το να έρθουν στον δημόσιο τομέα, εάν δεν μπορούν εν συνεχεία, να ασκήσουν καμία είδους δραστηριότητα. Νομίζω, ότι κάλυψα τις παρατηρήσεις όλων των Βουλευτών και των ειδικών της σημερινής συζήτησης.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εκπρόσωπος της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάς, ο δικηγόρος και επιστημονικός συνεργάτης της, κ. Αντώνιος Μπαλτάς. Κύριε Μπαλτά, έχετε τον λόγο για τρία λεπτά.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΠΑΛΤΑΣ (Δικηγόρος και Επιστημονικός Συνεργάτης της Διεθνούς Διαφάνειας Ελλάς):** Ποικίλα τα ερωτήματα. Θα ξεκινήσω με αυτό του κ. Ζαχαριάδη, για το σε ποιο ευρωπαϊκό πλαίσιο και διεθνές πλαίσιο μπορούν να εντοπιστούν αυτά. Η απάντηση είναι στις αρχές για το λόμπι του 2010 που θέσπισε το συμβούλιο του ΟΟΣΑ και επίσης οι συναφείς απόφαση της Επιτροπής Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης του 2017. Αυτά σε κανονιστικό επίπεδο. Από κει και πέρα για τις παρατηρήσεις μας, χρησιμοποιήσαμε όπως και η επιτροπή που κατέθεσε, οι συντάκτες του νομοσχεδίου, όχι η νομοπαρασκευαστική επιτροπή, τον κώδικα δεοντολογίας των υπουργών του Ηνωμένου Βασιλείου. Και επίσης, πάρα πολλά παραδείγματα αντλούνται και αντλήθηκαν από μία εξαιρετική έκδοση του ΟΟΣΑ, η οποία είναι «Το λόμπι στον 21ο αιώνα» η οποία έχει δημοσιευθεί πρόσφατα, τον Μάιο του 2001. Μάλιστα, ο Yπουργός, κ. Βορίδης ήταν παρών στο διαδικτυακό logic event. Είναι και προσπελάσιμο στο διαδίκτυο. Έτσι λοιπόν, οι επόμενες ερωτήσεις συνδέονται με τις ερωτήσεις των υπόλοιπων συναδέλφων του κ. Ζαχαριάδη, οπότε θα μου επιτρέψετε να συνεχίσω.

Τώρα, για το αν το μητρώο των προσώπων που ασκούν lobbying βρίσκεται σε αντιστοιχία με τα ευρωπαϊκά δεδομένα. Η κάθε χώρα έχει δικά της ρύθμιση. Δεν υπάρχει διεθνής σύμβαση. Υπάρχει μόνο αυτό που λέμε «soft law», δηλαδή, ήπιο δίκαιο στο οποίο ρυθμίζει το λόμπι. Αυτό δίνει πάρα πολλά περιθώρια διαφόρων συσχετίσεων. Όμως εμείς προσπαθήσαμε να κατευθυνθούμε προς τις βέλτιστες πρακτικές της ανώτερης διαφάνειας λαμβάνοντας βέβαια και πρακτικούς υπολογισμούς όπως ανέφερε ο κ. Μπίνης και οι εκπρόσωποι των φορέων ο κ. Κόλλιας και ο κ. Μητσόπουλος.

Δίνουμε, όμως, σημασία, στο ζήτημα της επ’ αμοιβή άσκησης επιρροής. Θεωρούμε ότι τα έμμισθα πρόσωπα που ασκούν επιρροή και όχι, δηλαδή, τα επ’ αμοιβή, αλλά και τα σωματεία και τα φυσικά πρόσωπα, τα οποία ασκούν αυτές τις δραστηριότητες αμισθί, δωρεάν και ενόψει και του καταστατικού του σκοπού, θα πρέπει να υπάρχει και μία καταγραφή της δραστηριότητας και των επαφών που έχουν, όπως γίνεται με τους φορείς της επ’ αμοιβή κατ’ αποκοπή ελευθεροεπαγγελματικών φορέων άσκησης δραστηριότητας.

Όσον αφορά στην ερώτηση για το εθνικό πλαίσιο πολιτικής ακεραιότητας και για το αν υπήρξε διαβούλευση, εδώ δεν μπορώ να τοποθετηθώ καταφατικά, όμως μπορώ να τοποθετηθώ θετικά στο ότι υπάρχει διαβούλευση για τη διαμόρφωση του εθνικού στρατηγικού σχεδίου κατά της διαφθοράς. Με πρωτοβουλία του Μπίνη, η διεθνής διαφάνεια συμμετείχε και είχε ήδη και μια συνάντηση εργασίας στις αρχές Αυγούστου. Ωστόσο, εκφράζουμε και την ευχή για την αξιολόγηση του νομοθετήματος, να ενταχθεί και αυτή σε ένα στοχευμένο πλαίσιο, ώστε πέρα από τα 3, 4, 5 πράγματα τα οποία ήδη υπάρχουν, να αυξηθούν και ορισμένα περισσότερα.

Σε ότι αφορά τώρα τον Κώδικα Δεοντολογίας των εκπροσώπων συμφερόντων, τον περιμένουμε, δεν τον ξέρουμε ακόμα. Είναι, όπως είπε ο κ. Λάππας, στο πλαίσιο της κανονιστικής πρωτοβουλίας της δευτερογενούς νομοθεσίας, όπως έχουμε συνηθίσει να λέμε.

Σχετικά με την ερώτηση του κ. Χήτα, η οποία είναι η πυρηνική, η συνολική ερώτηση, εάν το νομοσχέδιο εκπληρώνει τους σκοπούς του. Αυτό θα το δούμε στην πράξη. Kατ’ αρχήν, έχουμε αναφέρει κάποια ζητήματα, τα οποία εκτιμούμε ότι θα μπορούσαν να προστεθούν, χωρίς να επιβαρύνουν ίσως - με τις ψηφιακές δυνατότητες που υπάρχουν πλέον στον gov.gr.- και τόσο πολύ τη διοίκηση και τους άλλους φορείς. Δηλαδή, είμαστε πολύ πιο εξοικειωμένοι με την ηλεκτρονική καταχώριση δεδομένων, σε σχέση με πριν από 1 ή 2 έτη.

Κλείνω με το ζήτημα το οποίο έθεσε ο κ. Λάππας. Αυτό, δυστυχώς, με τις νομοθετικές εξουσιοδοτήσεις, είναι ένα ζήτημα. Ίσως αν ακολουθούνταν η συνήθης διαδικασία με τον ορισμό Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, ενδεχομένως, να είχαμε μια διαφοροποίηση.

Επίσης, να πούμε ότι, σε αντίθεση με το νομοσχέδιο, όπου ακροώνται μεταξύ αυτών και η διαφάνεια, στην κανονιστική πρωτοβουλία, τουλάχιστον θεσμικά, χωρίς δηλαδή πρωτοβουλία των φορέων αυτήν καθ’ αυτήν, δεν υπάρχει θεσμικό προαπαιτούμενο συμμετοχής στη διαδικασία. Κι αυτό, εφόσον μιλάμε και για διαφάνεια, ενδεχομένως και να μας προβληματίζει. Όπως και να έχει, κάποια πράγματα πρέπει πράγματι να γίνονται, τεχνικά ας πούμε, να γράφεται το νομοσχέδιο και μετά να εγκρίνεται σε συνεργασία των ομάδων, υπηρεσιακά και διαδικαστικά.

Ελπίζουμε ότι αυτό το πρώτο βήμα το οποίο είδαμε, να συμπληρωθεί περαιτέρω, τόσο σε κανονιστικό επίπεδο, όσο και ενδεχομένως, με κάποιες άλλες συμπληρώσεις της νομοθετικής πρωτοβουλίας, δίνοντας – και ας μου επιτραπεί εδώ να πω - περισσότερη έμφαση στο ανοικτό ημερολόγιο, την ανοιχτή ατζέντα των πολιτικών προσώπων. Νομίζω ότι αυτό θα ήταν, πράγματι, μια σημαντική τομή για τη διαφάνεια και την ενημέρωση των πολιτών.

Τέλος, να πω, ότι θα σταλεί υπόμνημα με την αρχική εισήγηση.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει στη συνέχεια ο κύριος Στέφανος Λουκόπουλος, Διευθυντής του Vouliwatch.

 **ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΟΥΚΟΠΟΥΛΟΣ (Διευθυντής του Vouli-watch):** Κυρία Πρόεδρε, δεν θα μακρηγορήσω, διότι ο κ. Μπαλτάς κάλυψε πολλά σημεία που θα έθετα και εγώ. Εν τάχει στο ερώτημα του κ. Ζαχαριάδη σχετικά με το αν έχουμε δει να εφαρμόζονται όσα προτείνουν κάποιοι, να πω ότι εμείς προσωπικά θεωρούμε ότι η ρύθμιση του lobbying και το μητρώο διαφάνειας της Ιρλανδίας είναι ένα πάρα πολύ καλό παράδειγμα, το οποίο πρέπει τουλάχιστον στο μέλλον να ακολουθήσουμε και στην Ελλάδα. Το μητρώο διαφάνειας του Ηνωμένου Βασιλείου επίσης, αλλά υπάρχουν σίγουρα και πάρα πολλές πρακτικές και σε κράτη των Ηνωμένων Πολιτειών.

Σχετικά με το αν ρυθμίζει επαρκώς το lobbying το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, θεωρούμε ότι το κλειδί στην ορθή ρύθμιση του lobbying βρίσκεται πρώτον, στους ορισμούς που δίνονται και δεύτερον, στη φύση και στη λειτουργία του μητρώου διαφάνειας. Όπως είπα και στην αρχική μου τοποθέτηση, θεωρούμε ότι οι ορισμοί χρήζουν βελτιώσεων, δηλαδή θέλω να τονίσω και πάλι τη σημασία του να εμπίπτουν στον lobbying και οι άμισθες δραστηριότητες lobbying, δηλαδή το μη επαγγελματικό lobbying και σίγουρα σε δεύτερη φάση, όπως φαίνεται, να εμπλουτιστεί το μητρώο διαφάνειας με τις πληροφορίες που ανέφερα προηγουμένως, ούτως ώστε να αποτελεί ένα πραγματικό εργαλείο (…) των δραστηριοτήτων αυτών.

Νομίζω ότι δεν έχω κάτι άλλο να προσθέσω, δεδομένου ότι με έχει καλύψει και ο κ. Μπαλτάς. Κλείνοντας να πω ότι είναι πολύ θετικό που επιτέλους και η χώρα μας μπαίνει στο κλαμπ αν θέλετε, των κρατών που έχουν ρυθμίσει το lobbying. Όπως είπα, χαιρετίζουμε την προσπάθεια αυτή της Κυβέρνησης, απλά περιμέναμε περισσότερα και είμαι σίγουρος ότι στο μέλλον θα μας δοθούν ευκαιρίες να το βελτιώσουμε περαιτέρω. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ.Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Δελής Ιωάννης, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 14.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**